

21. 10. 2025

Poznań, dnia 21 października 2025 r.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze  
w Zielonej Górze**

**za pośrednictwem:**

Starosty Żagańskiego

ul. Dworcowa 39

68-100 Żagań

**Strona:**

**Gmina Gozdnica**

ul. Ceramików 2

68-130 Gozdnica

**reprezentowana przez:**

**radcę prawnego Joannę Kostrzewską**

ZIEMSKI&PARTNERS Kancelaria Prawna

Kostrzewska, Kołodziejczak i Wspólnicy sp.k.

ul. Strusia 10, 60-711 Poznań

**adres do doręczeń elektronicznych:**

AE:PL-87297-85868-AEFFB-25

**Znak sprawy: ROŚiB.606.3.2025**

## **ODWOŁANIE**

Działając w imieniu Gminy Gozdnica (dalej: Gmina lub Strona), na podstawie pełnomocnictwa, które przedkładam w załączeniu, na podstawie art. 127 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego<sup>1</sup>, składam odwołanie od decyzji Starosty Żagańskiego z dnia 3 października 2025 r. (znak: ROŚiB.606.3.2025) w przedmiocie umorzenia postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia wydanej dla PS Seven Sp. z o.o., ul. Fabryczna 1, 68-130 Gozdnica decyzji Starosty Żagańskiego znak:

<sup>1</sup> Dz. U. z 2024 r., poz. 572, ze zm. – dalej jako: „k.p.a.”.

ROŚiB.6233.6.2022 z dnia 12.10.2022 r., zezwalającej na przetwarzanie odpadów poza instalacjami w procesie R10 na działce o nr 896/3, położonej w Gozdnicy.<sup>2</sup>

Informuję, że przedmiotowa decyzja została doręczona Stronie w dniu 7 października 2025 r.

Przedmiotową decyzję zaskarżam w całości.

Przedmiotowej decyzji zarzucam:

1. naruszenie art. 7, 77 § 1, 80 w związku z art. 105 § 1 k.p.a., poprzez nierzetelne rozpoznanie przedmiotowej sprawy, naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów i w konsekwencji umorzenie jej w sytuacji, gdy z zebranego materiału dowodowego niezbicie wynika, że Spółka działała niezgodnie z warunkami Decyzji, w szczególności poprzez:
  - a) pominięcie faktu, iż w procesie odzysku R10 określonym w Decyzji winny być stosowane wyłącznie odpady o kodach: ex 19 05 03, 20 02 01/ex 20 02 01 – które to odpady stanowią biodegradowalne odpady pochodzenia organicznego, w sytuacji, gdy zarówno w przedstawionej przez Burmistrza Miasta Gozdnica dokumentacji zdjęciowej jak i ustaleń Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska<sup>3</sup>, biegłego sądowego w opinii nr 4/01/2025 wynika, że deponowane na nieruchomości odpady zawierają dużą domieszkę tworzyw sztucznych, gumy, czy innych elementów nieorganicznych, a nie jak to wskazał Organ w uzasadnieniu decyzji, że domieszka ta jest niewielka;
  - b) pominięcie w ustaleniach stanu faktycznego dokumentacji zdjęciowej złożonej do akt sprawy przez Burmistrza Miasta Gozdnica, z której jednoznacznie wynika, że odpady deponowane na działce nr 896/6 w Gozdnicy nie stanowią odpadów biodegradowalnych na wykorzystanie których przy rekultywacji składowiska zezwala Decyzja, co stanowi ewidentne naruszenie jej postanowień;
  - c) bezkrytyczne uznanie, że usunięcie z powierzchni rekultywowanego terenu odpadów pochodzenia nieorganicznego doprowadziło do usunięcia naruszeń Decyzji – zgodnie z art. 47 ust. 1 u.o., w sytuacji gdy w rzeczywistości nie

<sup>2</sup> dalej: „Decyzja”.

<sup>3</sup> dalej: „WIOS”.

rozwiązało to problemu zdeponowania na wyrobisku odpadów nieobjętych Decyzją, co stanowi naruszenie jej warunków;

- d) uznanie, że na terenie wyrobiska prowadzony jest proces odzysku R10, zgodny z treścią Decyzji oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 stycznia 2015 r. w sprawie procesu odzysku R10<sup>4</sup>, w sytuacji, gdy na tym terenie dochodzi do nielegalnego składowania odpadów, co wypełnia dyspozycję art. 26 ust. 1 u.o.
2. naruszenie art. 7, 77 § 1 i art. 84 k.p.a., poprzez brak wyjaśnienia wszelkich istotnych okoliczności sprawy, tj. nieprzeprowadzenie przez Organ badań geologicznych w celu ustalenia prawidłowości realizacji przez Spółkę Decyzji, zwłaszcza określonych w ust. 5 tiret drugie lit. b) obowiązku stosowania odpadu ex 19 05 03 równomiernie na powierzchni gleby do głębokości 30 cm;
3. naruszenie art. 76 § 1 w związku z art. 80 k.p.a., poprzez nieuwzględnienie przy rozpatrywaniu przedmiotowej sprawy ustaleń zawartych w dokumencie urzędowym – protokole kontroli WIOŚ nr WIOS-ZGORA 462/2024 tj:
  - a) że w 2024 r. na teren działki nr 896/3 nawieziono 5.882,93 Mg odpadów o kodzie 19 05 03 – kompost nieodpowiadający wymaganiom – bez przedrostka ex, **co poddaje w wątpliwość ich pochodzenie**,
  - b) że procesie przetwarzania stosowane są odpady zawierające zanieczyszczenia z tworzyw sztucznych, których nie można uznać za dozwolone domieszki.
4. naruszenie art. 47 ust. 2 u.o., poprzez nieorzeczenie przez Organ o cofnięciu Decyzji, w sytuacji, gdy niewątpliwie doszło do istotnych naruszeń warunków jej wykonywania.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę:

- 1) na podstawie art. 47 ust. 1 u.o. w związku z art. 138 § 1 pkt 2) k.p.a. – o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez cofnięcie decyzji Starosty Żagańskiego znak: ROŚiB.6233.6.2022 z dnia 12.10.2022r. zezwalającej na przetwarzanie odpadów poza instalacjami w procesie R10 na działce o nr 896/3, położonej w Gozdnicy (znak: ROŚiB.606.3.2025 – z uwagi na działanie Spółki niezgodnie z jej warunkami,

<sup>4</sup> Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 20 stycznia 2015 r. w sprawie procesu odzysku R10 (Dz. U., poz. 132) – dalej: „*r.p.o.r10*”

ewentualnie:

- 2) na podstawie art. 138 § 2 k.p.a. – o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, w przypadku uznania, że Decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

### Uzasadnienie

Burmistrz Miasta Gozdnica poprzez szereg pism kierowanych do Starosty Żagańskiego, doprowadził do wszczęcia przez ten Organ postępowania w przedmiocie cofnięcia decyzji własnej z dnia 12 października 2022 r. (znak: ROŚiB.6233.6.2022) zezwalającej spółce PS Seven<sup>5</sup> na przetwarzanie odpadów poza instalacjami w procesie R10 na działce nr 896/3 położonej w Gozdnicy. Odpady te po procesie przetwarzania miały być wykorzystywane do rekultywacji nieczynnego wyrobiska kopalnianego „Gozdnica”.

Przetwarzanie odpadów określone w Decyzji polega na tym, że bezpośrednio po przywiezieniu na teren wyrobiska odpady są ładowane na rozrzutnik, a następnie równomiernie rozrzucone po powierzchni gruntu, do głębokości 30 cm. Tak rozrzucone odpady są zaorywane ciągnikiem z doczepionym pługiem. W wyniku przeprowadzonego procesu odzysku odpady tracą swój status. Z treści Decyzji wynika, że w procesie odzysku odpadów poza instalacjami R10 mogą być wykorzystywane odpady o kodach:

- **ex 19 05 03** – kompost nieodpowiadający wymaganiom (nienadający się do wykorzystania) **wytworzony z odpadów zielonych i innych bioodpadów zbieranych selektywnie,**
- **20 02 01** – odpady ulegające biodegradacji,
- **ex 20 02 01** - odpady ulegające biodegradacji **z pielęgnacji terenów zieleni.**

Odpady określone w Decyzji, ze względu na swój charakter są odpadami pochodzenia organicznego. Należy przy tym dodać, że odpad o kodzie ex 19 05 03,

---

<sup>5</sup> Dalej: „Spółka”.



z uwagi na brak możliwości całkowitego oczyszczenia, może zawierać niewielkie domieszki o charakterze nieorganicznym np. skrawki tworzyw sztucznych. Co istotne, odpad o kodzie ex 19 05 03, z uwagi na jego powstawanie w wyniku przesiania na sitach o granulacji do 20 mm, nie powinien zawierać większych elementów zarówno organicznych, jak i tych nieorganicznych stanowiących niewielką domieszkę.

**W toku prowadzonego postępowania Burmistrz Miasta Gozdnicza zaoferował bogaty materiał dowodowy, z którego wynika, że do rekultywacji wyrobiska wykorzystywane są odpady, które nie były zgodne z odpadami określonymi w Decyzji. Wskazywały na to choćby liczne zanieczyszczenia odpadów materiałami nieorganicznymi takimi jak worki foliowe, butelki. Ponadto do Burmistrza Miasta Gozdnicza docierały częste sygnały od okolicznych mieszkańców, że z rekultywowanego wyrobiska ulatniają się odory, czyli gazy złowonne o znacznym stopniu uciążliwości. Takie działanie jest niezgodne z nakazem wynikającym z art. 16 pkt 2) u.o.**

Organ, po uprzednim zawiadomieniu spółki, w toku postępowania przeprowadził oględziny wyrobiska, na podstawie których stwierdzono, że:

- odpady są rozrzucone na ziemi równomiernie w warstwie do 30 cm, po czym są zaorywane pługiem,
- na zaorywanej części działki nr 896/3 oraz w innym jej rejonie ujawniono skrawki worków foliowych o średnicy około 5-25 cm o rozmaitych kolorach,
- jakość odpadów przyjmowanych do rekultywacji wyrobiska oceniana jest poprzez monitoring wizyjny ładunku,
- na części działki nr 896/3 wyczuwalny był zapach kompostu.

Następnie Organ wezwał spółkę do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Spółka poinformowała, że usunęła ww. nieprawidłowości, czego konsekwencją było przeprowadzenie przez Organ ponownych oględzin wyrobiska.

W ich wyniku Organ stwierdził, że na terenie działki nr 896/3 nie są widoczne już skrawki worków foliowych o średnicy około 5-25 cm. Na przedmiotowej nieruchomości dokonano też kilku wykopów, na podstawie których ustalono, że na głębokości do 30 cm znajdują się przetworzone odpady, czyli kompost nieodpowiadający wymaganiom (bez oznaczenia kodem) oraz odpady biodegradowalne, a poniżej gleba, twarde podłoże w innym kolorze. Na terenie nieruchomości nie stwierdzono innych odpadów świadczących o nieprawidłowościach.

W dalszym toku sprawy, Organ zamierzał przeprowadzić na przedmiotowej nieruchomości badania geologiczne w postaci analizy makroskopowej warstw gleby. Jednakże do wykonania tych badań nie doszło z uwagi na wyznaczenie przez SKO w Zielonej Górze, w wyniku rozpoznania skargi na przewlekłość, 14-dniowego terminu na jej załatwienie.

Nadto w ramach postępowania dowodowego Organ uzyskał od WIOŚ protokół kontroli nr WIOS-ZGORA 462/2024 oraz opinię biegłego sądowego z zakresu ochrony środowiska, dotyczące określenia zgodności działania Spółki z warunkami posiadanych decyzji oraz innych aktów regulujących postępowanie z odpadami

na terenie rekultywowanego wyrobiska. Z opracowań tych jednoznacznie wynika, że:

- na nieruchomościach pozostających w dyspozycji Spółki przetwarzane są odpady, z dużą ilością tworzyw sztucznych, które nie zostały określone w decyzjach zezwalających za przetwarzanie odpadów, np.: odpady o kodzie 19 12 12 – inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w (191211), 19 05 03 – kompost nieodpowiadający wymaganiom, 19 12 11\* - inne odpady z mechanicznej obróbki odpadów, które zawierają substancje niebezpieczne,

Decyzją z dnia 3 października 2025 r. Organ wydał decyzję umarzającą postępowanie w przedmiocie cofnięcia decyzji własnej Organu z dnia 12 października 2022 r. (znak: ROŚiB.6233.6.2022), zezwalającej Spółce na przetwarzanie odpadów poza instalacjami w procesie R10 na działce nr 896/3, położonej w Gozdnicy.

Jako uzasadnienie wydanego rozstrzygnięcia Organ podał, że nie doszło do naruszenia przez Spółkę warunków Decyzji, ponieważ:

- przetwarzanie odpadów w procesie odzysku wykonywane jest prawidłowo,
- w trakcie oględzin w przetwarzanych odpadach ujawniono niewielką ilość tworzyw sztucznych,
- biegły nie stwierdził nieprawidłowości w sposobie wykorzystania odpadów,
- ustalenia biegłego znajdują odzwierciedlenie w ustaleniach własnych Organu,
- w protokole kontroli WIOŚ organ ten nie stwierdził wykorzystania (obecności) odpadów innych niż wskazanych w Decyzji,
- Organ nie przeprowadził badań z udziałem geologa, z uwagi na krótki termin na załatwienie sprawy wyznaczony przez SKO w Zielonej Górze.

Z taką decyzją nie sposób się zgodzić, a to z powodów, o których niżej.

Zestawiając ze sobą materiał dowodowy zebrany w przeprowadzonym przez Organ I instancji postępowaniu z uzasadnieniem zaskarżonej decyzji nie można nie zauważyć, że motywy, którymi kierował się Organ umarzając przedmiotowe postępowanie nie znajdują odzwierciedlenia w całym zgromadzonym materiale dowodowym. Ponadto działań Organu nie cechowała szczególna wnikliwość, czy to podczas oględzin nieruchomości, jak i przy podjęciu decyzji o zrezygnowaniu z pomocy biegłego geologa w celu ustalenia składu morfologicznego gleby na rekultywowanym wyrobisku.

Przechodząc do skonkretyzowania zarzutów wobec przeprowadzonego przez Organ postępowania, to pierwszym, najbardziej rażącym z nich jest naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów, zawartej w art. 80 k.p.a. Zgodnie z tym przepisem organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. W doktrynie określono ogólne reguły oceny materiału dowodowego będące podstawą swobodnej oceny dowodów:

- 1) należy opierać się na materiale dowodowym zebranym przez organ administracji prowadzący postępowanie, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w przepisach prawa (np. pomoc prawna);
- 2) ocena powinna być oparta na wszechstronnej ocenie całokształtu materiału dowodowego; organ powinien dokonać oceny mocy i wiarygodności dowodu wraz z całym materiałem dowodowym sprawy i na jego tle, co wiąże się z koniecznością porównania różnych dowodów ze sobą, z ustaleniem przesłanek, które obniżają bądź też pozbawiają dany dowód mocy dowodowej lub wiarygodności;
- 3) organ powinien dokonać oceny znaczenia i wartości dowodów dla toczącej się sprawy, z zastrzeżeniem ograniczeń wynikających z domniemań prawnych, związanych z niektórymi dowodami lub dotyczących dokumentów urzędowych, które mają zastosowanie na podstawie art. 76 § 1;

- 4) rozumowanie, na podstawie którego organ ustala sporny stan faktyczny, powinno zawsze być zgodne ze współczesną wiedzą, prawidłami poprawnego rozumowania (logiką) i doświadczeniem życiowym.<sup>6</sup>

*W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że „o przekroczeniu granic prawa do oceny dowodów można mówić wtedy, gdy organ administracji pozostawia poza swoimi rozważaniami argumenty podnoszone przez stronę i pomija istotne dla sprawy materiały dowodowe lub dokonuje ich oceny wbrew zasadom logiki lub doświadczenia życiowego.”<sup>7</sup>*

W ocenie Strony Organ w oczywisty sposób nie sprostął zasadzie swobodnej oceny dowodów, gdyż całkowicie pominął w swych rozważaniach: dowody i wnioski Strony, nie dostrzegł faktów wynikających z dokumentów tj. protokołu kontrolnego WIOŚ i opinii biegłego, z których jednoznacznie wynika, że Spółka działa z naruszeniem warunków udzielonych jej zezwoleń na przetwarzanie odpadów, że na terenie nieruchomości przetwarzane są odpady nieodpowiadające swoim właściwościom odpadom określonym w posiadanych przez Spółkę decyzjach.

Organ całkowicie pominął ustalenia i wnioski z opinii biegłego z zakresu ochrony środowiska, które jednoznacznie wskazują na naruszenie warunków posiadanych przez Spółkę decyzji, poprzez przetwarzanie odpadów o niewłaściwym kodzie.<sup>8</sup> Takie działania zostały również udokumentowane przez Burmistrza Miasta Gozdnicza w złożonym do akt materiale fotograficznym.

Nie bez znaczenia dla sprawy jest fakt, iż WIOŚ w protokole kontroli ustalił, że w 2024 r. na teren działki nr 896/3 nawieziono 5.882,93 Mg odpadów o kodzie 19 05 03 – kompost nieodpowiadający wymaganiom – bez przedrostka ex – co stanowi oczywiste naruszenie warunków Decyzji. Ustalenia te nie znalazły odzwierciedlenia w uzasadnieniu decyzji Organu. Zostały one całkowicie pominięte, choć mają istotne znaczenie dla wydania zgodnego z prawem rozstrzygnięcia.

Nie wolno przy tym zapomnieć, że zgodnie z art. 76 § 1 k.p.a., dokumenty urzędowe sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy państwowe w ich zakresie działania stanowią dowód tego, co zostało w nich

<sup>6</sup> P. M. Przybysz [w:] Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 80.

<sup>7</sup> Wyrok NSA w Warszawie z 14.01.1994 r., III SA 491/93, LEX nr 1688101.

<sup>8</sup> Str. 44, 45 opinii biegłego.



urzędowo stwierdzone. Oznacza to, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci protokołu z kontroli WIOŚ ma szczególną moc dowodową. „*Polega ona na przyjęciu dwóch domniemań, tzn. prawdziwości oraz zgodności z prawdą twierdzeń w nim zawartych. W konsekwencji organ nie może odrzucić - bez przeprowadzenia przeciwdowodu - istnienia faktu stwierdzonego w dokumencie urzędowym. Organ administracji publicznej nie może dowolnie odrzucić, bez przeprowadzenia przeciwdowodu, istnienia faktu stwierdzonego w dokumencie urzędowym. Nieuznanie faktu stwierdzonego w dokumencie urzędowym stanowi naruszenie prawa procesowego.*”<sup>9</sup>

Co ważne, przedstawiony przez Stronę materiał dowodowy w postaci zdjęć znajduje potwierdzenie w ustaleniach WIOŚ oraz biegłego i jest z nimi spójny. Organ wydając zaskarżoną decyzję nie przyjął tych okoliczności za podstawę swojego rozstrzygnięcia. Ponadto Organ pominął fakty jednoznacznie przemawiające za stwierdzeniem wykonywania przez Spółkę działalności w sposób niezgodny z Decyzją, a ze zgromadzonego materiału wyciągał błędne wnioski. Postępowanie takie w sposób oczywisty i rażąco urąga zasadom prowadzenia postępowania dowodowego i swobodnej ocenie dowodów, co powoduje, że zaskarżona decyzja jako niezgodna z prawem winna zostać w całości uchylona.

W ocenie Strony Organ dopuścił się również naruszenia art. 47 ust. 1 u.o., poprzez uznanie, że usunięcie przez Spółkę z powierzchni ziemi zanieczyszczeń o charakterze nieorganicznym (skrawków worków foliowych) doprowadziło do wyeliminowania nieprawidłowości w realizacji warunków Decyzji.

Jak wynika z materiału dowodowego przedstawionego przez Burmistrza Miasta Gozdnicy, wykorzystywane przez Spółkę odpady w procesie R10 nie miały charakteru odpadów organicznych: o kodach ex 19 05 03, 20 02 01 i ex 20 02 01, gdyż posiadały one liczne zanieczyszczenia elementami plastikowymi. I nie były to jedynie zanieczyszczenia powierzchniowe, ale miały one charakter strukturalny, co oznacza, że odpady te winny być sklasyfikowane jako odpady o kodzie tj. 19 12 12 - inne odpady (**w tym zmieszane substancje i przedmioty**) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11. **Nie powinno być jakichkolwiek wątpliwości, że tak przeprowadzona rekultywacja nie jest zgodna z jej celem**

<sup>9</sup> Wyrok WSA w Gdańsku z 20.11.2024 r., II SA/Gd 776/24, LEX nr 3787453.

**jakim jest korzyść dla rolnictwa lub poprawa stanu środowiska.** Działanie takie stanowi zwykle składowanie odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym, co wypełnia dyspozycję art. 26 ust. 1 u.o.

Tym samym, usunięcie jedynie z powierzchni ziemi worków foliowych nie spowodowało, że przewidziany w Decyzji proces odzysku R10 został przeprowadzony przez Spółkę prawidłowo – zgodnie z jej warunkami. Ponadto, na co wskazywała Strona w toczącym się postępowaniu, działanie Spółki polegające na „oczyszczaniu” odpadów było ich przetwarzaniem, na które Spółka nie posiadała stosownego zezwolenia i co stanowiło naruszenie art. 30 ust. 1 u.o.

Kolejnym naruszeniem, jakie można wytknąć Organowi przy wydawaniu zaskarżonej decyzji jest nieprzeprowadzenie dowodu z opinii biegłego geologa na okoliczność prawidłowości przetwarzania odpadów zgodnie z posiadaną Decyzją, w szczególności przeprowadzenia analizy makroskopowej warstw gleby polegającej na sporządzeniu profilu glebowego, który ukazywałby sposób postępowania odpadami przez Spółkę.

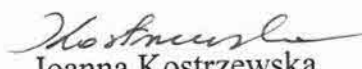
Skoro w obliczu zebranego materiału dowodowego Organ w dalszym ciągu nie był przekonany, że działalność Spółki jest niezgodna z warunkami Decyzji, to winien przeprowadzić dowód z opinii biegłego geologa, by rzetelnie i dokładnie wyjaśnić stan faktyczny sprawy.

Takie postępowanie Organu stanowi naruszenie zasad postępowania dowodowego wyrażonych w art. 7, 77 § 1 i 84 k.p.a. poprzez wydanie decyzji w sytuacji uzasadnionych wątpliwości co do działania Spółki niezgodnie z warunkami Decyzji. **Co istotne, szybkość i sprawność prowadzonego postępowania, która była uzasadnieniem takiego postępowania Organu, nie powinna ustępować rzetelności jego prowadzenia.** *„Ustawodawca dostrzega, że nie każdą sprawę da się rozpoznać i rozstrzygnąć w podstawowych terminach kodeksowych. Dlatego też przewidział możliwość ich przedłużenia, jednakże zawsze z zachowaniem reżimu, który realizuje zasadę transparentności i rzetelności. Organ może uadekwatnić termin załatwienia sprawy do stopnia jej skomplikowania i zakresu koniecznych do przeprowadzania czynności procesowych, jednakże każdorazowo musi zawiadomić o*

*tym strony, podając przyczyny wydłużenia terminu i wskazując do kiedy sprawa zostanie rozstrzygnięta<sup>10</sup>.”*

Reasumując, należy jednoznacznie stwierdzić, że przeprowadzone przez Organ postępowanie obarczone było licznymi błędami, które dyskwalifikują zaskarżoną Decyzję jako wydaną zgodnie z przepisami. Organ uzasadniając umorzenie postępowania w przedmiocie cofnięcia decyzji zezwalającej na przetwarzanie odpadów wybiórczo dobierał okoliczności i tezy z materiału dowodowego - jak się wydaje – pod przyjętą z góry tezę. Organ nie podjął trudu zmierzenia się z ujawnionymi w materiale dowodowym okolicznościami potwierdzającymi działanie Spółki wbrew warunkom Decyzji, choć te wynikały nie tylko z materiału zaoferowanego przez Burmistrza Miasta Gozdnica, ale przede wszystkim z dokumentu urzędowego w postaci protokołu z kontroli WIOŚ nr WIOS-ZGORA 462/2024 oraz opinii biegłego z zakresu ochrony środowiska. Nie sposób przy tym zdyskredytować tych dowodów jako niewiarygodnych czy nieprzystających do okoliczności przedmiotowej sprawy. Dowody te są ze sobą spójne i logiczne. Organ nie przeprowadził przy tym dowodów, które mogłyby ewentualnie podważyć prawidłowość ustaleń zawartych w ww. dokumentach, uznając, że szybkość załatwienia sprawy jest celem wyższego rzędu aniżeli rzetelność rozstrzygnięcia. To wszystko powoduje, że wniosek odwołania o zmianę decyzji w taki sposób, by orzec o cofnięciu Decyzji jest w świetle zgromadzonego materiału dowodowego ze wszech miar zasadny. Ewentualnie, jeżeli w ocenie organu II instancji zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwoliłby na wydanie w sprawie decyzji merytorycznej, zasadnym jest przekazanie sprawy Staroście Żagańskiemu do ponownego rozpoznania i w szczególności zobowiązanie go do przeprowadzenia dowodu z opinii geologa, na okoliczność prawidłowego postępowania przez Spółkę z odpadami.

Wobec powyższego, wnoszę jak na wstępie.

  
Joanna Kostrzevska  
radca prawny

<sup>10</sup> Wyrok NSA z 26.06.2025 r., III OSK 1770/24, LEX nr 3898594.

Załącznik:

- odpis udzielonego pełnomocnictwa.



Gozdnica, dnia 21 października 2025 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisany Krzysztof Jarosz – Burmistrz Miasta Gozdnica, działając w imieniu i na rzecz Gminy Gozdnica (ul. Ceramików 2, 68-130 Gozdnica), REGON: 970770818, NIP: 9241872203, jako osoba uprawniona do jej reprezentacji, niniejszym

### umocowuję

**radcę prawnego Joannę Kostrzewską**, wpisaną na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgową Izby Radców Prawnych w Poznaniu pod numerem Pz-3827, współnika w ZIEMSKI & PARTNERS KANCELARIA PRAWNA Kostrzewska, Kołodziejczak i Wspólnicy spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu przy ul. Strusia 10, 60-711 Poznań,

do występowania i podejmowania w imieniu Gminy Gozdnica wszelkich czynności, przed wszelkimi osobami, organami administracji publicznej oraz sądami administracyjnymi, w tym przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, w sprawie postępowania dotyczącego cofnięcia decyzji Starosty Żagańskiego znak: ROŚiB.6233.6.2022 z dnia 12.10.2022 r. zezwalającej spółce PS Seven na przetwarzanie odpadów poza instalacjami w procesie R10 na działce nr 896/3, położonej w Gozdnicy.

Pełnomocnik upoważniony jest do udzielania dalszych pełnomocnictw w powyższym zakresie.

*Krzysztof Jarosz*  
*Burmistrz Miasta Gozdnica*



Signed by /  
Podpisano przez:

Krzysztof Jarosz

Date / Data:  
2025-10-21 12:16

21. 10. 2025

Poznań

*Joanna Kostrewska*  
Poświadczam, że niniejszy odpis  
dokumentu jest zgodny z  
okazanym mi oryginałem





Raport z weryfikacji podpisu

INFORMACJE O DOKUMENCIE:	
Nazwa pliku	GOZDNICA_Pelnomocnictwo_JK-sig.pdf
Liczba podpisów	1
Data weryfikacji podpisów	2025-10-21 12:32:19

SZCZEGÓŁY WERYFIKACJI:

Podpis: 1 - Pozytywny	
Rodzaj certyfikatu	Kwalifikowany
Format podpisu	PAdES-BES
Data złożenia podpisu	2025-10-21 12:16:19
Podpis zawiera znacznik czasu	Brak
Certyfikat podpisującego / składającego pieczęć	Nazwa powszechna: Krzysztof Jarosz Kraj: PL
Numer seryjny certyfikatu	472620450322093500808491711546958051847401545400
Wystawca certyfikatu	Nazwa powszechna: COPE SZAFIR - Kwalifikowany Nazwa organizacji: Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A. Kraj: PL Identyfikator organizacji: VATPL-5260300517
Lista CRL wykorzystana do weryfikacji certyfikatu	-
Odpowiedź OCSP wykorzystana do weryfikacji certyfikatu	Status: GOOD ArchiveCutOff: 13 Mar 2017 14:07:47 GMT  CN=COPE SZAFIR OCSP Responder OZK62 O=Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A. L=Warszawa ST=mazowieckie C=PL - 21 Oct 2025 10:33:54 GMT
Zweryfikowano na dzień	2025-10-21 12:32:17 (Bieżący czas systemowy)
Status weryfikacji	Pozytywny
	Kwalifikowany podpis poprawnie zweryfikowany certyfikatem kwalifikowanym
Uwagi	Weryfikowany podpis został uznany za kwalifikowany. Zgodnie z Art. 25. Punkt 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z 23 lipca 2014 r. kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu.

Gozdnica, dnia 9 kwietnia 2024 r.

## ZAŚWIADCZENIE

Na podstawie art. 490 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. — Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 2408) Miejska Komisja Wyborcza w Gozdnicy stwierdza, że w wyborach, które odbyły się dnia 7 kwietnia 2024 r.

Pan

**JAROSZ Krzysztof**

wybrany został

**BURMISTRZEM MIASTA GOZDNICA**



Przewodniczący  
Miejskiej Komisji Wyborczej  
w Gozdnicy

*Nowak Roman*  
Nowak Roman

# **Rada Miasta Gozdnica**

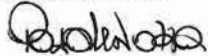
Wyciąg z protokołu Nr I/24 z odbytej sesji Rady Miasta Gozdnica w dniu 7 maja 2024 r. w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Gozdnicy pod przewodnictwem Pana Pawła Laskowskiego - Przewodniczącego Rady Miasta Gozdnica.

Nowo wybrany Burmistrz Miasta Gozdnica Pan Krzysztof Jarosz złożył ślubowanie o następującej treści:

„Obejmując urząd burmistrza miasta uroczyście ślubuję, że dochowam wierności prawu, a powierzony mi urząd sprawować będę tylko dla dobra publicznego i pomyślności mieszkańców miasta”.

Przewodniczący Rady Miasta Gozdnica podziękował i stwierdził, że Pan Krzysztof Jarosz – Burmistrz Miasta Gozdnica, złożył wobec Rady Miasta Gozdnica ślubowanie.

Protokołowała: Monika Powalewska



Przewodniczący  
Rady Miasta Gozdnica



Paweł Laskowski