

Gmina Gozdnica  
ul. Ceramików 2  
68-130 Gozdnica  
GM.6236.2.2024

Gozdnica, dnia 22.01.2025 r.

Starosta Żagański  
ul. Dworcowa 39  
68-100 Żagań

Dotyczy:

1. postępowania w sprawie cofnięcia wydanej dla PS Seven Sp. z o.o. ul. Fabryczna 1 w Gozdnicy decyzji Starosty Żagańskiego znak: ROŚiB.6233.3.2023 z dnia 02.06.2023 r. zezwalającej na przetwarzanie (odzysk) odpadów poza instalacjami w procesie R 12 na działce o nr 113/2 położonej w Gozdnicy
2. postępowania w sprawie cofnięcia wydanej dla PS Seven Sp. z o.o. ul. Fabryczna 1 w Gozdnicy decyzji Starosty Żagańskiego znak: ROŚiB.6233.6.2022 z dnia 12.10.2022 r. zezwalającej na przetwarzanie (odzysk) odpadów poza instalacjami w procesie R 10 na działce o nr 896/3 położonej w Gozdnicy

Wnioski dowodowe wraz ze stanowiskiem Gminy Gozdnica jako strony.

**Gmina Gozdnica jako strona wnosi o cofnięcie w/w decyzji z uwagi na poważne nieprawidłowości w realizacji decyzji przez przedsiębiorcę PS Seven sp. z o.o., szczegółowo opisane w pismach Burmistrza Miasta Gozdnica: z 23.07.2024 r., 3.09.2024 r. oraz 16.10.2024 r. skierowane do Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Zielonej Górze z wiadomością do Starosty Żagańskiego, znajdujące się w aktach sprawy.**

Wnosi się o dopuszczenie w poczet materiału dowodowego:

- 1) pism Burmistrza Miasta Gozdnica z dnia 23.07.2024 r. z uzupełnieniem z dnia 03.09.2024r., a także z dnia 16.10.2024 r., wszystkie wraz z załącznikami, skierowanych do Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Zielonej Górze – wszystkie pisma w aktach wraz z załącznikami – na potwierdzenie zasadności uchylenia decyzji
- 2) pism Burmistrza Miasta Gozdnica z dnia 23.09.2024 r. oraz z 30.09.2024 r. skierowanych do Starostwa w aktach sprawy – na potwierdzenie zasadności uchylenia decyzji,
- 3) wniosku o wydanie zezwolenia na odzysk odpadów R12 poza instalacjami i urządzeniami na działce nr 113/2 oraz wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów w procesie odzysku R10 na działce nr 896/3 – na potwierdzenie rozbieżności pomiędzy wnioskami a faktyczną realizacją, oraz na potwierdzenie zasadności cofnięcia decyzji,

Gmina Gozdnica wnosi ponadto o:

- a) wystąpienie Starosty do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Zielonej Górze z wnioskiem o udostępnienie materiałów dowodowych będących w posiadaniu WIOŚ dokumentujące i potwierdzające niezgodne z prawem i decyzjami działania firmy PS Seven i dołączenie pozyskanych tak dowodów do materiału dowodowego, co potwierdzi dodatkowo konieczność cofnięcia przedmiotowych decyzji. Gmina Gozdnica posiada informację o istnieniu takich dowodów pozyskaną od przedstawicieli WIOŚ, za pośrednictwem radnego Rady Miasta Gozdnica,

- b) dostarczenie do akt sprawy badań potwierdzających jakość odpadów i jakość gleby na której odpady mają być stosowane, badania należy przeprowadzić do wszystkich odpadów przyjmowanych do przetworzenia,
- c) potwierdzenie pozyskania przez PS Seven sp. z o.o. wystarczającej ilości pospółki i gliny, która wymagana jest do przetworzenia odpadów zgodnie z decyzją.

Stanowisko Gminy Gozdnica wyrażone w wyżej wymienionych pismach/ skargach sprowadza się między innymi do:

**I. Proces R12 – działka nr 113/2 o pow. 0,3500 ha Przetwarzanie (odzysk) odpadów poza instalacjami - wytwarzanie mieszanki rekultywacyjnej:**

- a) Przetwarzane odpady miały tracić właściwości odpadów w procesie mieszania, tymczasem odpady nie są mieszane, co udowodniliśmy na załączonych zdjęciach; nasza argumentacja w tej sprawie opisana jest w trzech pismach/ skargach – wskazanych jako wnioski dowodowe na wstępie;
- b) Przekazano fotografie dowodzące, że odpady niezmieszane, a mające utracić status odpadu w wyniku mieszania, trafiały wprost do niecki wyrobiska na przypadkowe poziomy/ głębokości, co udowodniliśmy na załączonych zdjęciach; nasza argumentacja w tej sprawie opisana jest w trzech pismach/ skargach wskazanych jako wnioski dowodowe na wstępie;
- c) Przetwarzane odpady mogą tracić właściwości odpadów m.in. w wyniku mieszania pod warunkiem spełnienia wszystkich 4 warunków określonych w ustawie; udowodniliśmy, że co najmniej 3 warunki nie są spełnione, więc odpad nie traci statusu odpadów, a to oznacza, że trafia do wyrobiska nielegalnie; nasza argumentacja w tej sprawie opisana jest w trzech pismach/ skargach wskazanych jako wnioski dowodowe na wstępie;

Niezależnie od powyższego, załączone do wniosku o wydanie decyzji w sprawie R12 badania laboratoryjne dotyczące składu/zawartości związków niebezpiecznych zawartych w mieszance potwierdzające jakoby, iż mieszanka utraciła właściwości odpadu poddawanego mieszaniu są niewystarczające, gdyż nie znamy składu chemicznego odpadów poddawanych przetwarzaniu przed ich wymieszaniem z pospółką i gliną, a bardzo prawdopodobne jest to, że odpady te także przed mieszaniem nie przekraczały norm co do zawartość związków wykazanych w badaniu; w związku z powyższym wnosimy o dokonanie porównania badań, o których mowa w decyzji Starosty Żagańskiego z dnia 02.06.2023 punkt I podpunkt 5, z badaniami tzw. Mieszanki rekultywacyjnej.

Dodatkowo pragniemy zaznaczyć, że wydana przez Starostę decyzja nie jest w ogóle realizowana, a jedynie służy jako swoistego rodzaju „usprawiedliwienie i jako przykrywką” do rozporządzania przywożonymi masami odpadów poprzez bezpośrednie wsypywanie ich do wyrobisk pokopalnianych. Proceder ten odbywa się w takich godzinach, w których Wojewódzka Inspekcja Ochrony Środowiska nie pełni swoich czynności kontrolnych, a jej służby operacyjne nie są w stanie na bieżąco sprawdzać przestrzegania decyzji przez całą dobę. Dlatego przedłożone w naszych pismach zdjęcia są tak ważne, gdyż pokazują dobitnie sposób prowadzenia procederu. Widzimy tam wyraźnie, iż w wyrobiskach znajdują się masy nieprzetworzonych i surowych odpadów.

O markowaniu wypełniania decyzji świadczą kuriozalne wyjaśnienia złożone Staroście Żagańskiemu przez firmę PS Seven sp. z o.o. pismem z 5.09.2024r. wskazano tam, że:

- do pkt. a - pytań Starosty z 12.08.2024r., przedsiębiorca odpowiada że odpady nie są przyjmowane w opakowaniach jednostkowych, lecz przywożone na samochodach ciężarowych. W rzeczywistości na całej powierzchni działki oraz głęboko w wyrobisku, znajdują się worki foliowe i inne odpady – co przeczy twierdzeniom przedsiębiorstwa i potwierdza działania niezgodne z wydaną decyzją;
- do pkt. b – przedsiębiorca przyznaje, że produkt (Gmina Gozdnica raz jeszcze podkreśla, że dostarczone przez gminę dowody nie potwierdzają, że powstaje tam produkt) nie jest wywożony powstaje na terenie zakładu i stosowany jest do wypełniania wyrobiska pokopalnianego, którego PS

Seven jest właścicielem, tym samym przyznaje, że nie jest spełniony wymóg ustawowy art. 14ust. 1 pkt. 1 lit.b ustawy o odpadach to jest istnienia rynku na powstałą substancję;

- do pkt. e – skoro odpady przywożone są samochodami, jak twierdzi przedsiębiorca, to w jaki sposób „*odpad nieodpowiedniej jakości wraca w całości do przekazującego*”, czy są zbierane, pakowane i odsyłane, czy też w inny sposób, nie wyjaśniono, w jaki sposób firma zwraca odpad nieodpowiedniej jakości przekazującemu;

- do pkt. f – na pytania Starosty PS Seven nie udzieliło odpowiedzi, a pytanie było kluczowe „*w związku z jaką decyzją mieszanka rekultywacyjna uzyskana w procesie przetwarzania odpadów R 12 może stanowić wypełnienie wyrobiska po eksploatacyjnego – proszę o przedłożenie stosownych decyzji*”?

We wniosku w sprawie pozwolenia na przetwarzanie odpadów w procesie R12 wskazano czynności z Rozporządzenia Ministra Środowiska 11 maja 2015r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami jako czynności wymienione w Załączniku pkt 21 gdy tymczasem faktycznie wykonywane czynności są określone w pkt 22. W tej części zachodzi rozbieżność pomiędzy wnioskiem a decyzją.

Skoro więc decyzja nie jest realizowana, a służy jedynie jako przykrywka do deponowania nieprzetworzonych i niedozwolonych odpadów w wyrobisku pokopalnianym winna być wycofana z obiegu prawnego.

## **II. R10 – działka nr 896/3 o pow. 14,6473 ha przetwarzanie/ obróbka odpadów na powierzchni ziemi przynosząca korzyści dla rolnictwa lub poprawę stanu środowiska:**

- a) Stosowanie odpadów kompostu nienadającego się do wykorzystania na głębokości znacznie przekraczającej 30 cm, liczonych często w metrach, co jest sprzeczne z decyzją Starosty; nasza argumentacja w tej sprawie opisana jest w trzech pismach/ skargach wskazanych jako wnioski dowodowe na wstępie i zawiera także dokumentację fotograficzną;
- b) Przetwarzanie odpadu niezgodnie z wnioskiem tzn. deponowanie wprost w wyrobisku lub układanie go warstwami, często na znacznych głębokościach zamiast stosowania rozrzutnika rolniczego, a następnie przyorywania; jeśli odpad ma „wzbogacać” glebę musi być z nią wymieszany, co miało być wykonywane przy pomocy rozrzutnika i przyorywania pługiem rolniczym; ; nasza argumentacja w tej sprawie opisana jest w trzech pismach/ skargach wskazanych jako wnioski dowodowe na wstępie i zawiera także dokumentację fotograficzną;
- c) Stosowanie do „ulepszania” gleby odpadu - kompostu, który nie spełnia wymogów określonych dla niego poprzez olbrzymie domieszki innych odpadów, głównie plastiku o średnicach wielokrotnie przekraczających dopuszczalną wielkość frakcji – patrz wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 17.XI.2023, sygnatura II SA/Wr 339/23; nasza argumentacja w tej sprawie opisana jest w trzech pismach/ skargach wskazanych jako wnioski dowodowe na wstępie i zawiera także dokumentację fotograficzną;
- d) Stosowanie do „ulepszania” gleby, która ma służyć nasadzeniu lasu odpadów, które są szkodliwe dla sadzonek drzew – patrz postanowienie ZS.227.15.2018 Dyrektora Regionalnego Lasów Państwowych w Zielonej Górze, wydane do decyzji o kierunkach rekultywacji, a więc sprzecznie z warunkiem określonym w pkt. 5 b decyzji Starosty z dnia 12.10.2022 roku; nasza argumentacja w tej sprawie opisana jest w naszym piśmie z dnia 16.10.2024 nr GM.6236.2.2024 wskazanym jako wniosek dowodowe na wstępie;
- e) Stosowanie kompostu 19 05 03 (pochodzącego z odpadów zmieszanych) zamiast ex\_19 05 03 pochodzącego z selektywnie zebranych odpadów zielonych, którego dotyczył wniosek PS SEVEN Sp. z o.o. i na który przedsiębiorca otrzymał decyzję; nasza argumentacja w tej sprawie opisana jest w trzech pismach/ skargach wskazanych jako wnioski dowodowe na wstępie i zawiera także dokumentację fotograficzną;

Ponadto Gmina Gozdnicza zarzuca przedsiębiorcy stosowanie kompostu nieodpowiadającego wymaganiom (nienadającego się do wykorzystania) nienależycie przekompostowanego lub w ogóle nie poddanego kompostowaniu (oszczędność czasu i energii), na co wskazuje morfologia odpadów oraz odór uwalniany się z odpadu; należyście przekompostowany odpad nie uwalnia odoru; mimo, iż odpad ten określany jest jako

kompost nie nadający się do wykorzystania, nie oznacza to, że przedsiębiorca może pod tym kodem przetwarzać odpad nieprzekompostowany lub nienależycie przekompostowany.

Dodatkowo wskazujemy, że postanowienie Starosty nakazujące uprzątnięcie plastiku, którego nie powinno być w odpadzie jest namiastką działań naprawczych, gdyż nie rozwiązuje problemu odpadów – domieszek, których nie powinno tam być, a które zdeponowane są głęboko w wyrobisku i jego otoczeniu. **Starosta powinien uwzględnić także fakt, że usunięcie zanieczyszczeń z odpadów o kodzie ex 19 05 03 stanowi sortowanie (przetwarzanie) ww. odpadów wymagające uzyskania odrębnego zezwolenia na przetwarzanie odpadów.**

Zdaniem gminy, decyzje na wykorzystanie odpadów do ulepszania gleby lub stosowania warstwy rekultywacyjnej są wydawane w tonach na rok i nawet jeśli decyzja jest wydana na 10 lat, to określoną we wniosku i decyzji ilość odpadów w tonach na rok można zastosować tylko jeden raz. Wynika to z przepisów, a także logicznego założenia, że stosujemy odpad po to, by glebę użyźnić w celu jej uprawy, obsadzenia, zasiewu – w tym wypadku lasem, a nie po to, by gleba służyła jako depozyt dla trudnozbywalnych odpadów. Tym samym, zdaniem gminy, dany areał użyźnić można maksymalną dawką 2000 ton na hektar tylko jeden raz lub przez kilka lat, ale bez przekroczenia jej maksymalnej wartości. Decyzja wydana na kilka lat ma umożliwić ulepszanie w sytuacji, gdy podmiot uprawniony z różnych względów nie jest w stanie zrobić to w ciągu roku. Tymczasem w piśmie z dnia 16.10.2024 informujemy, że na wskazaną w nim część działki ponownie zadysponowano grubą warstwę odpadów, o miąższości co najmniej 30 centymetrów, co zdaniem gminy jest dowodem na nielegalną utylizację odpadów pod przykrywką ulepszania gleby.

Firma PS SEVEN Sp. z o.o. odnośnie przetwarzania odpadów w procesie R10 na pytanie Starosty zawarte w piśmie z 12.08.2024 r. nie udzielono merytorycznej odpowiedzi, przyznano jedynie, że „odpady faktycznie nie są rozdrabniane, lecz rozsypywane za pomocą rozrzutnika”. Gmina Gozdnicza twierdzi stanowczo, że odpady nie są rozsypywane za pomocą rozrzutnika lecz układane grubymi warstwami o miąższości około 80 centymetrów na przemian z pospółką, na dowód czego przedłożono fotografie, o których mowa w pismach wymienionych w pkt. 1.

Nie przedłożono także dokumentów decyzji informujących, że działka o nr 896/3 została już zrekultywowana, decyzję na jej rekultywację i decyzję informującą o zakończeniu rekultywacji ponieważ odpady stosowane w procesie R 10 mogą trafić na teren, który został już zrekultywowany, proces odzysku R10 nie może stanowić wypełnienia terenów niekorzystnie przekształconych do takich terenów stosujemy procesy odzysku R3 i R5.

Burmistrz Miasta Gozdnicza

Krzysztof Jarosz