

Burmistrz Miasta Gozdnica  
ul. Ceramików 2  
68-130 Gozdnica

Gozdnica, dnia 16.10.2024

**Lubuski Wojewódzki Inspektor  
Ochrony Środowiska  
Zielona Góra**

GM.6236.2.2024

Dotyczy:

**zawiadomienia o nieprawidłowościach w prowadzeniu procesu rekultywacji wyrobiska pokopalnianego w Gozdnicy przez spółkę PS Seven Sp. z o.o. (KRS 0000025992)**

Nawiązując do pisma nr GM.6236.2.2024 z dnia 23.07.2024 r. **sygnalizuję ponownie**, że pod pretekstem prowadzenia przetwarzania odpadów w procesie odzysku R10 (obróbka na powierzchni ziemi przynosząca korzyści dla rolnictwa lub poprawę stanu środowiska), zgodnie z decyzjami Starosty Żagańskiego nr ROŚiB.6223.6.2022 z dnia 12.10.2022, zmienionej decyzją ROŚiB.6233.6.2024 z dnia 11.06.2022, **na tereny poddawane rekultywacji nadal trafiają odpady** nie będące odpadem o kodzie ex 19 05 03 tj. kompostem nieodpowiadającym wymaganiom (nienadający się do wykorzystania) wytworzonym z odpadów zielonych i innych bioodpadów zbieranych selektywnie, o którym mowa jest w ww. decyzji.

Na działce numer 896/3 jednostka ewidencyjna Gozdnica [081001\_1], obręb [0001]0001 Gozdnica nadal deponowane są odpady, które nie spełniają wymogów przewidzianych dla tego typu odpadów, czyli odpadu o kodzie ex 19 05 03. Przede wszystkim odpad deponowany na ww. działce złożony jest w przytłaczającym zakresie z frakcji powyżej 20 mm, co dowodzą załączone do niniejszego pisma fotografie wykonane w dniu 13 października 2024 roku – są to głównie tworzywa sztuczne. Wymóg określający maksymalny dopuszczalny rozmiar frakcji wynoszący 20 mm jest jedynym wskaźnikiem precyzyjnie określającym ten typ odpadu, a wymóg ten nie jest spełniony, co już dyskwalifikuje ten odpad jako dopuszczony do przetwarzania decyzją Starosty Żagańskiego wymienioną wyżej. Niezależnie od tego WSA we Wrocławiu, wyrokiem z dnia 17 listopada 2023 sygnatura II SA/Wr 339/23 zgodził się z opinią wyrażoną przez organ kontrolny w podobnej sprawie, *„że jakkolwiek prawodawca nie unormował składu odpadów o kodzie 19 05 03, to jednak nie sposób uznać, że w takim razie mogą to być odpady dowolne. Odpady o kodzie 19 05 03 powinny posiadać cechy kompostu”*. Sąd stwierdził jednocześnie, że *„rację ma skarżący, że prawodawca nie zdefiniował co należy rozumieć pod pojęciem kompost nieodpowiadający wymaganiom (nienadający się do wykorzystania). Taki stan rzeczy nie oznacza jednak, że znaczenia tego pojęcia nie da się wyprowadzić z regulacji systemowych dotyczących rodzajów odpadów i sposobu ich przetwarzania”*. Sąd zauważył także, że *„tego rodzaju odpady (chodzi o odpad o kodzie 19 05 03) nie mogą bowiem zawierać zanieczyszczeń (wtrąceń) w postaci odpadów innego rodzaju i to niezależnie od ilości takich wtrąceń”*. Tymczasem jak wykazano wyżej, a także we wcześniejszych pismach, ogromne domieszki odpadów innego rodzaju stosowane składowane są nieprzerwanie.

Ponadto zwracam uwagę, że rekultywacja tej działki objętej decyzją Starosty Żagańskiego wymienionej wyżej prowadzona jest w kierunku leśnym, zatem prowadzenie przetwarzania odpadów w procesie odzysku R10 - obróbka na powierzchni ziemi przynosząca korzyści dla rolnictwa lub poprawę stanu środowiska poza instalacjami **powinna sprzyjać wzrostowi lasu**. Tymczasem, jak wynika z dokumentacji zgromadzonej w trakcie postępowania administracyjnego poprzedzającego wydanie decyzji Starosty Żagańskiego nr G.6122.20.2018 z dnia 31 grudnia 2018 o kierunkach rekultywacji sąsiednich działek, Dyrektor Regionalny Lasów Państwowych wypowiadając się w sprawie wydał postanowienie ZS.227.15.2018 (w załączeniu), w którym między innymi zwrócił uwagę na **negatywne doświadczenia leśników w produkcji szkółkarskiej drzew i krzewów z wykorzystaniem osadów ściekowych i kompostów nienadających się do wykorzystania**. Zdaniem Dyrektora wiąże się to ze **specyficznym składem chemicznym i odczynem tego odpadu, który utrudnia wzrost i rozwój sadzonek, kształtowanie mikoryz i mikrofauny glebowej, a sprzyjających rozwojowi organizmów patogenicznych powodujących zamieranie sadzonek**. Taka konstatacja oznacza, że zastosowany odpad, nawet jeśli wypełniałby wymagania dotyczące uziarnienia frakcji, nie powodują korzyści dla rolnictwa lub poprawy stanu środowiska, co więcej oddziałują niekorzystnie na wzrost lasu tj. wymaganego kierunku rekultywacji. W świetle tych faktów prowadzenie odzysku odpadów w procesie R 10, o jakim mowa wyżej, nie przynosi korzyści dla rolnictwa, więc nie może być stosowana.

Krzysztof Jarosz  
Burmistrz Miasta Gozdnica

Załączniki:

- 1) galeria fotografii z rekultywacji;
- 2) postanowienie ZS.227.15.2018 RDLP Zielona Góra.

**BURMISTRZ**  
**Krzysztof Jarosz**



Otrzymują:

- 1) Główny Inspektor Ochrony Środowiska  
ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3  
02-362 Warszawa
- 2) Minister Klimatu i Środowiska  
ul. Wawelska 52/54  
00-922 Warszawa
- 3) Wojewoda Lubuski  
ul. Jagiellończyka 8  
66-400 Gorzów Wielkopolski
- 4) Marszałek Województwa Lubuskiego  
ul. Podgórna 7  
65-057 Zielona Góra
- 5) Starosta Żagański  
ul. Dworcowa 39  
68-100 Żagań